

**PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT**

WOENSDAG 29 NOVEMBER 1871

**INGEZONDEN STUKKEN**

De heer *van der Veen* plaatste in deze courant van 11 November, een artikel waarin hij, omtrent ons *zeer* kort verslag van eene zitting der Provinciale Staten, twee opmerkingen maakte.

De eerste was - volgens 't verslag zou de heer *van der Veen* gezegd hebben: *de directie der Oranjekanaalmaatschappij heeft de vrije beschikking over 't water.*

De heer *van der Veen* verzekert er bijgevoegd te hebben: *binnen de perken der concessie.*

Moest ik gelooven, dat de heer *van der Veen* die woorden er bijgevoegd had?

Neen - maar ik geloofde het.

Die woorden behoorden er ook bij en als de heer *van der Veen* ze niet uitsprak, dan had hij er die zeker bij *gedacht.*

Ik had dus geen voldoende reden, om op die aanmerking iets te antwoorden.

De tweede opmerking was - de heer *van der Veen* verzekert gezegd te hebben: "als de heer *Gratama* klagten heeft over feiten op het Oranjekanaal voorvallende, dan heeft hij die niet aan mij, maar aan de directeuren mede te deelen, die ze zeker, zoo mogelijk, zullen te keer gaan."

De aangehaalde woorden staan in 't verslag niet, maar tegen over de verzekering van den heer *van der Veen* stel ik deze: *die woorden zijn niet gesproken.* Ik heb onmiddelijk den heer *mr. L. Oldenhuis Gratama* gevraagd, of hij, die gehoord had en 't antwoord was bepaald ontkennend, en dat getuigenis had bij mij te meer waarde, daar de heer *Gratama* mij dadelijk zeide, wat hij op zoodanige "verwijzing" zou hebben geantwoord.

Genoeg - wat de heer *v.d. Veen* in bedoeld artikel schreef, is voor *hem* waarheid, wat ik hier ontken is voor *mij* waarheid.

Wat overigens zijne klagten betreft over onnaauwkeurigheid en onvolledigheid van het verslag, ik geloof waarlijk dat hij geen ongelijk heeft.

Als hij echter een woordelijk verslag van de discussiën eischt, en b.v. dat van eene improvisatie, door hem gehouden, lezende, herkent, dat het juist is, dan zouden *wij* gelooven, dat hij geen gelijk heeft.

Die voor de vuist spreekt en daarna leest wat hij sprak, wenscht dit of dat anders gezegd, dit of dat in 't geheel niet gezegd, dit of dat er bijgevoegd te hebben.

Maar - 't gesproken woord is niet te achterhalen.

Hoeveel lust ik ook heb, om over 't eigenaardig karakter van de Molenwijk-Oranjekanaal-kwestie eenige gemoedelijke bespiegelingen te leveren - ik zal die lust weerstaan, gedachtig aan wijlen den eerentfesten *Geert Clavier*, die in zeker dorp 11 verschillende betrekkingen bekleedde en, zoo als hij zeide, nooit zijne stem had uitgebragt, of hij kreeg met 10 collegiën bedroefde rusie.

*H. Boom*

**PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT**

DONDERDAG 30 NOVEMBER 1871

+ Smilde, 29 Nov. Ook de vrouw van Fake Witvoet is door de pokken aangetast. De man is weer hersteld, doch het Gemeentebestuur neemt steeds gepaste maatregelen tegen de verspreiding van die ziekte.

**PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT**

DONDERDAG 30 NOVEMBER 1871

**INGEZONDEN STUKKEN**

*Den heer Redacteur der Drentsche Courant, H. Boom.*

Mijnheer!

In de *Drentsche Courant* van heden (Woensdag 29 November) lees ik, dat gij, op gezag van *Mr. L. O. Gratama*, ontkent dat ik in de vergadering der Prov. Staten onlangs gezegd zou hebben, wat ik beweer gezegd te hebben.

Ik kan hierin tegenover u niets anders doen als mij beroepen op de overige leden van de Prov. Staten, en wie meer mij toen hebben hooren spreken.

Smilde, 29 November 1871.

*P. van der Veen.*